

DOI: 10.22363/2224-7580-2023-4-67-77

EDN: WGKICR

## НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВРЕМЯ ИЛЛЮЗИЕЙ?

**В.П. Казарян**

*Философский факультет*

*Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова  
Российская Федерация, 119991, Москва, Ленинские горы, МГУ,  
учебно-научный корпус «Шуваловский»*

**Аннотация.** Статья включается в дискуссию, развернувшуюся в научном сообществе, по поводу реальности или же нереальности времени. Выявлены основания и поводы для постановки проблемы о нереальности времени. Показан многоплановый характер проблемы – переплетение физических, социальных, философских компонент. Поддержана идея неизбежности формирования не традиционного истолкования времени в свете новых научных и философских идей. Идея иллюзии времени, как правило, относится к истолкованию времени в квантовой физике. Естественно, возникает вопрос: является время всеобщим или же локальным и каков статус физического времени в философских учениях о времени. Показано, что в пользу идеи о нереальности времени выдвигается ряд аргументов, факт веры в реальность времени, понижение статуса понятия времени в теоретической физике, развитие реляционной парадигмы в физике, сомнение в фундаментальном положении о связи времени и изменения. Предложена идея политемпоральности и контекстуальности времени в социуме. Показано, что в рамках динамической концепции времени отсутствует возможность локального нереального времени.

**Ключевые слова:** время, темпоральность, процесс, актор, действие, реляционизм, изменение, вера

Испокон века люди имели дело со временем, чувствовали ход времени. Прошли тысячелетия, и «вдруг» в науке, важнейшем элементе культуры, пробиваются ростки идеи о безвременных теоретических реальностях. По традиции этим реальностям ставят в соответствие существование безвременной реальности объективной, внетеоретической. Если в теоретическом идеальном мире «все дозволено», что соответствует нормам научности, то в жизненном мире человека время проявляет себя явно, откровенно. Да и во всем живом мире. Где жизнь, там и время. Время есть жизнь, как говорил А.П. Левич вслед за Вернадским. Если из живого выделить человеческую жизнь, то жизненный мир пронизан временем. Вспомним философию жизни А. Бергсона, экзистенциалистскую философию Сартра, Хайдеггера, Ясперса, работы П.П. Гайденко, Л.А. Микешиной.

## **Время является всеобщей сущностью или же локальной?**

Допустим, что физические идеи об иллюзорности времени будут признаны не только интересными, но и справедливыми. В этом случае возникнет проблема согласования двух позиций. Первая позиция – времени нет в квантовом регионе физической реальности. Вторая позиция – время, безусловно, присутствует в живом мире, в регионе человеческой жизни.

Встает вопрос, предваряющий обсуждение этих двух позиций: надо ли сопоставлять и согласовывать позиции и стремиться рассматривать проблему в контексте единого универсума, целостного. Или, может быть, имеет смысл рассматривать универсум как расщепленный, как, например, представленный в образе многовариантной Вселенной. Является время всеобщим феноменом или же могут существовать такие области реальности, которые ведут себя иначе, то есть в них нет времени?

Исторически сложилось так, что мыслители не ограничивали существование времени локальными областями. Оно как бы пронизывало всё: и природу, и человеческую жизнь, и человеческую психику. Мудрецы не заостряли свое внимание на распространенности времени, не видели в этом проблемы. Считалось очевидным, что везде есть время. Кант заострил внимание на познавательной функции времени и оставил в стороне время как ноумен. Такая картина наблюдается независимо от того, как предлагается трактовать природу времени. Относительно времени исторически закрепился предрассудок, или очевидность, что река времени везде течет.

Вопрос неминуемо встает: почему не происходит все сразу? Если допустить, что нет времени (последовательности во времени), то этот вопрос снимается. Картина универсума сжимается, сам универсум превращается в ничто. Трудно обосновать допустимость наличия в универсуме «куска» безвременного. Конечно, есть выход: не придавать онтологического смысла безвременному «куску» теоретической реальности.

Спросим: не является ли привычкой и данью традиции видеть жизнь и мир во времени. Есть ли достаточные основания для того, чтобы придавать реальный смысл явлению времени? На этот вопрос, так или иначе, отвечают философские учения. В философии XX века подлинное бытие всегда временно. Время входит в суть бытия. Кроме аналитической традиции, которая бытием не занимается, но развивает идею блок-вселенной, замороженной вселенной.

## **Аргументы в пользу идеи, что время – иллюзия**

Что значит выражение «реальность» времени»? Традиционно позиция реализма означает признание того, что вне исследователя – человека существует мир, а человек его и познает. Относительно времени это звучит так: в онтологическом аспекте время существует вне человека и при этом, добавим, во всем универсуме; в гносеологическом аспекте – человек познает его.

Выражение «время иллюзорно» означает, что время не является реальностью, что оно не существует как явление живой и неживой природы. Как правило, никто из сторонников этой позиции не упоминает о времени социума, времени человеческой жизни. Видимо, в основе убеждений лежит редукционистская позиция, скорее всего физикалистская: все в универсуме состоит из объектов микромира – это онтологический редукционизм. Он сопровождается методологическим редукционизмом, утверждающим принцип: всё в универсуме можно объяснить физическими теориями (Надо отметить, что развитие науки и развитие философии науки опровергли этот принцип). По-человечески можно понять, что в попытках построить «окончательную теорию времени» [1] авторы обращают основное внимание на физику или на нейробиологию. В дискуссии об иллюзорности времени существует следующая аргументация.

**А.** Определенное место в аргументах за иллюзорность времени занимает интерпретация *особенностей психологического восприятия* времени. Человек оценивает промежутки времени неоднозначно: время идет то медленно, то быстро. Только детектив Арчи Гудвин мог всегда точно оценить промежуток времени – умение, достигнутое в результате специальной тренировки. Человек может добиться измененного состояния сознания лекарствами или медитацией и освободиться от чувства времени. Человек может посредством памяти и других механизмов мозга мысленно перенестись в прошлое или же в будущее. Это примеры субъективного представления времени. Если называть его психологическим временем, то можно нарисовать образ психологического времени: *не-направленное* (обратимое), прерывное (клиповое, лоскутное), не упорядоченное, локально текущее. Это время существует как психическая реальность, как одно из проявлений психической реальности. Психическая реальность, порожденная в теле человека. В этом случае время не является иллюзией. Оно является психической реальностью.

**Б.** Другой аргумент, выдвигаемый в защиту тезиса об иллюзорности времени, – это *шаткие основания факта веры в реальность* времени в сознании людей западной научно-технической цивилизации. Рассмотрим основания, на которых покоится вера в существование времени. Вера в реальность времени в европейской цивилизации приобрела значимость и яркий окрас с тех пор как городские часы, установленные на башнях в городах, стали отбивать часы, минуты и упорядочивать поведение людей, организовывать жизнь селения (города). Это с одной стороны. А с другой стороны, вера окрепла с превращением классической механики в светоч европейской культуры и в образец объяснения и понимания всех явлений. В такой культуре время отделилось от жизни, став ее самостоятельным фундаментом, и приобрело характер абсолютного времени. Хотя это время не совпадало с психологическим временем, организация индустриального общества требовала абсолютного времени. А наука подкрепляла механистическое мировоззрение, невозможное без идеи абсолютного времени. Считалось, что время есть физическая реальность, существующая так, как существует тело, как существует вещь, как река, с их свойствами и отношениями. Не случайно возник образ реки

времени. Река течет, и время течет, причем само собой. Эта «вещь» индивидуальна, не взаимодействует ни с чем в универсуме, и в этом смысле – абсолютная вещь (Сейчас, в наше время лучше бы подошла онтология процесса для образа реки времени: не вещь, а процесс). Но в то время в основе истолкования мира лежала тройка понятий: вещь, свойства, отношения [2]. Ей соответствует грамматика языка: существительное, прилагательное, глагол.

Жизнь приучила человека верить в объективное существование времени: время есть социальная реальность. Выработалась привычка видеть жизнь как упорядоченную по часам. Время – это часы. Это есть главенствующая идея относительно времени. Она вошла в плоть и кровь западного человека. Повседневное общезначимое, интерсубъективное время есть время ньютоновское, абсолютное, всеобщее. Конечно, забывали о том, что Ньютон ввел помимо понятия абсолютного времени еще и понятие относительного времени – времени, данного в опыте при измерении времени, время часов. Это различные сущности, но абсолютное время обеспечивало условие для осуществления процедуры измерения. Это условие часов, но не часы.

**В. Понижается статус понятия времени**

В западной цивилизации сформировалась вера в абсолютное, всеобщее, равномерно текущее, направленное, однородное, непрерывное, одномерное, необратимое время. Это убеждение сохранялось вплоть до XX века. Оно позволяет понять, почему столь бурное внимание вызвала теория относительности, которая отказалась от абсолютности метрических свойств времени.

С дальнейшим развитием физики, космологии ситуация стала еще более накаляться. Время стало терять лепестки своей одежды. Его сочли возможным сравнить с тем королем, который оказался голым. Этот процесс и порождает настроение объявить время иллюзией. Появился соблазн ответить Августину: времени нет [3].

Абсолютное ньютоновское время с его априорностью и субстанциальностью исчезает «по частям». Зарождается иное, новое истолкование времени – и это естественно, поскольку познание углубляется и расширяется, проявляются следующие тенденции.

**А.** Помимо идеи отказа от абсолютности времени, все более уверенно чувствует себя идея макроскопической природы времени. Время – это житель макромира – макротел и человеческого мира. Но за их пределами – в микромире, субмикромире его может не быть. Относительно времени в мегамире вопрос остается открытым. Гипотеза макроскопической природы времени высказывалась ранее И.С. Алексеевым (физфак МГУ имени М.В. Ломоносова). Он выдвинул идею макроскопической природы времени. Но подкрепить ее философскими и физическими аргументами ему не удавалось. Теперь же дело обстоит иначе. Идея макроскопической природы времени широко и активно обсуждается в научном сообществе. Она нисколько не вызывает отторжения как физическая идея.

**Б.** Большое влияние имеет реляционная концепция времени, которую развивает в теоретической физике известный отечественный физик профессор МГУ имени М.В. Ломоносова Ю.С. Владимиров [4]. Согласно реляционной парадигме, время является производной сущностью от других физических явлений. Это отличает ее от геометрической парадигмы и теоретико-полевой парадигмы, согласно которым время есть самостоятельная абсолютная сущность. Они не могут обходиться без привычного времени  $t$ . Реляционная парадигма посвящена поиску фундаментальных процессов, которые лежат в основе времени и порождают его. Это – электромагнитные процессы [4].

Ю.С. Владимиров отмечает, что ряд физиков считают, что в микромире вообще надо отказаться от классического пространства-времени в обычном его понимании. В книге Б. Грина «Элегантная вселенная», посвященной обсуждению модных сегодня теорий суперструн и бран, один из разделов так и называется «Что есть пространство и время на самом деле, и можем ли мы без них обойтись?» В нем говорится, что нахождение корректного математического аппарата для формулировки теории струн без обращения к изначальным понятиям пространства и времени является одной из наиболее важных задач, с которыми сталкиваются теоретики. Ю.С. Владимиров уверен, что есть основания полагать, что реляционная парадигма позволит разрешить многие трудности, имеющие место в современной теоретической физике. Физики от безразличия ко времени как переменной подходят к поиску порождающих его сущностей [3; 4].

**В.** Предпринимаются систематические попытки лишить время статуса абсолюта. Ярко представлена эта исследовательская программа в работах сторонника реляционистского подхода К. Ровелли. В 1994 году он в соавторстве с А. Конном построили квантовый формализм, не использующий априорного понятия времени [5; 6].

**Г.** Понятие времени по-прежнему привлекает внимание физиков, хотя значимость его упала. Так, исключительная важность пространственно-временных инвариантов в теоретической физике давно уже отошла на задний план. Возросла роль калибровочной инвариантности. Современный физик Ли, исходя из желания вернуть время в физику, предлагает рассматривать временную переменную  $t$  как второстепенную, а не одну из основных переменных. Тогда статус ее понизится, он будет не фундаментален, а вторичен.

Известный реляционист Ли Смолин предлагает радикальный способ низведения времени до рядового параметра (Smolin). Он обратил внимание на то, что время обычно присутствует в теории как третья сущность, относительно которой можно было бы рассматривать изменение двух основных дуальных величин (например, канонических переменных координаты и импульса). Смолин провозглашает свободу выбора третьей величины, при которой она не задана априори, а может быть выбрана или назначена. В результате такого выбора первоначальная тройственная симметрия редуцируется до дуальной, после чего строится обычная бинарная теория [7; 8].

Д. Помимо понижения статуса временной переменной в физических теориях ставится под сомнение фундаментальное положение, идущее от Аристотеля, о том, что изменение необходимо для времени и время необходимо для изменения. Время с Античности связывают с изменением во времени. Если есть движение, изменение, то есть и время. Могут быть другие переменные, описывающие изменение, кроме переменной, носящей имя времени. Но эту переменную выделяют как особенную. В последнее время обратили внимание на тот факт, что изменение может быть не связано со временем. Например, изменение цвета вдоль окрашенной стены. Это изменение цвета вне времени. Это не изменение, а различие цветовой окраски стены.

Ученые привыкли к тому, что изменения описываются в терминах движения во времени. Большинство теорий основано на таком описании: эволюция Вселенной, эволюция биологических видов, классическая механика, волновая квантовая механика с уравнением Шредингера. Однако в физике существуют также теории, не связанные напрямую со временем. Эти теории разворачиваются в пространствах, отличных от привычного 4-мерного пространства-времени Минковского. Это, например, фазовые пространства термодинамики, гильбертовы пространства состояний квантовой механики, внутренние пространства калибровочных теорий, многочисленные пространства струнных теорий. В этих пространствах тоже происходит «изменение, движение», хотя оно и не связано со временем.

Аргументы в пользу нереальности времени зреют в интеллектуальном поле разрастающихся сомнений и потери уверенности в эффективности традиционных представлений.

### **Время как непредметное бытие**

В работе С.Н. Жарова предложен новый подход к интерпретации квантовой механики. Он заключается в применении хайдеггеровских принципов к трактовке потенциально возможного с точки зрения онтологии как непредметного бытия (в отличие от классического онтического подхода). В этом случае время не может быть предметным, чтобы отвечать на вопрос «Что это?». При этом время является временем динамическим, а не статическим, как в классической физике, где применима модель «замороженной вселенной» или «блок-вселенной». Время слито с процессом потенциально возможного. «Признав собственное бытие квантовых возможностей, мы увидим атрибуты хайдеггеровского бытия. Это бытие не обладает чтойностью... Оно имеет внутреннюю темпоральность, схожую с экзистенциальным временем *Dasein*» [11. С. 120]. Время предстает не как «протекание сущего», а как «собственное имя истины бытия». Так у Хайдеггера, так и в квантовой механике.

Если мы признаем активность потенциально возможного непредметного бытия, то явление времени в квантовой механике приближается по содержанию к возможной интерпретации времени в социуме.

## Время и актер (деятель, действующий человек)

Каждая эпоха порождает определенное видение, понимание, осознание, ощущение времени. В одной время – это число движения. В другой – время есть неотвратимость Страшного Суда. В условиях модерна это, прежде всего, «великая независимая переменная» (Эддингтон) в науке и в бое часов на «городской башне (Мамфорд). Время властвует в культуре и повседневной жизни. Оно – деспот, оно подобно Богу – вечное, могучее, всё подчиняющее себе, самодостаточное. Его власть, его неуязвимость слегка покачнулись в начале XX века в условиях признания релятивистской физики. В середине XX века огромный авторитет получило экзистенциальное время, время человеческого бытия. В целом XX век – это век противостояния времени экзистенциального и времени точных наук (физики), время увлечения интеллигенции физическим временем и экзистенциальным временем.

Эти взаимно исключаящие тенденции в конце концов породили истолкование времени с позиции человеческой активности – человеческого действия (деятельности с материальными предметами в среде людей как материальных тел, обладающих разумом и социальностью) как исходного принципа исследования, опираясь при этом также на логическое разграничение двух временных серий (языков для времени), идущее от Мак-Таггарта (развиваемое в настоящее время в обществе по изучению и развитию его идей, в университете в Дании). Человек есть актер. Он изначально активен: он совершает действия. Ситуация действия включает осознанную или неосознанную цель (будущее), силы и средства для действия, приобретенные в «прошлом». Это означает, что действующий человек и текущее время слиты воедино – в целостность. Акт его действия реализует «настоящее». Время проявляет себя как текущее время. Для него важна ситуация «настоящего» времени, которое опирается на прошлое и подготавливает будущее. При этом бьющие на городской башне часы (В-серия) выступают внешним фоном для деятельности человека.

Увеличение частоты действий приводит к убыстрению течения времени. В нашу цифровую эпоху, когда даже скорость движения пальцев по клавишам компьютера влияет на решение проблем, темпы велики – все спешат, все бегут, – время, как говорит, Кагельс, становится безвременным: так как нет длительности, а время, по Бергсону, есть длительность. Вспомним слова А. Бергсона: «Чистая длительность... исключает всякое представление о рядоположенности, взаимной внешности и протяженности. Представим себе... бесконечно малую резину, сжатую, если бы это было возможно, в математическую точку. Будем вытягивать ее постепенно таким образом, чтобы из точки заставить выходить линию, которая будет всё удлиняться. Сосредоточим наше внимание не на линии, как линии, но на действии, которое ее чертит. Будем считать, что действие, вопреки его длительности, неделимо, если предположить, что оно выполняется безостановочно; что если в него входит остановка, то из него делается два действия вместо одного, и каждое из этих действий будет таким неделимым, о котором мы говорим; что делимым явля-

ется не само движущееся действие, но неподвижная линия, которую оно отлагает под собою, как след в пространстве. Освободимся, наконец, от пространства, стягивающего движение, чтобы считаться только с самим движением, с актом напряжения или протяжения, словом, с чистой подвижностью» [12. С. 1178–1179; цит. по 13].

Идея А. Бергсона о том, что время связано с действием, с актом активности, способствовало пониманию процессуальности как действия, а не временного изменения субстанции, не изменения субстанции во времени [13–15]. Философия процесса лежит в основе понимания времени как текущего и дает выход к активности актора в его действии.

В основе времени лежит не процесс сам по себе как последовательность изменений, а энергичный процесс с источником, генерирующим изменения. Процесс является следствием источника. Найти источник направленности изменений – значит найти природу времени и понять его сущность. Источником времени, полагаем, является действие актора. Актором в различных видах деятельности могут выступать и человек (персона), и группа людей (коллектив, тусовка, лаборатория...), и социальный институт (правительство, министерство, фирма, предприятие, библиотека, церковь, университет...). Творческий порыв у Бергсона имитирует действие. Творческий порыв продуцирует длительность как характеристику времени, дление. Это косвенно подтверждает идею, что действие, свершение, акт есть основа времени.

Если мы приняли, что «процесс» лежит в основе нашего понимания реальности и, соответственно, в основе самой реальности, то тем самым мы привязали себя к идее, что динамическое время (А-время) является более фундаментальным, чем статическое время (В-время), и что сущность времени и все вопросы, касающиеся времени, могут быть выражены и обсуждены в динамической концепции А-времени. Динамическое время явилось предметом внимания антропологически ориентированных учений о времени и положило начало введению в исследовательский аппарат понятия «темпоральность».

Понятие практического действия ассоциируется с понятием события. Совершая акт действия, человек производит событие и тем самым он производит настоящее [16]. Созданное настоящее подчинено будущему, которое закреплено в цели действия. Прошлое же воплощено в ситуации действия – культурных и социальных обстоятельствах, в которых возникает действие. Не случайно, что важнейшим понятием в теории социальной технологии наряду с понятием события и темпоральности является понятие проблемной ситуации. Обнаружение проблемы, ее распознавание и конструирование проблемной ситуации является залогом успеха разрешения затруднения.

### **Политемпоральность и контекстуальность времени в социуме**

Богато раскрывается временная темпоральность в феномене социальной технологии, где человеческое действие предстает как творящее настоящее в его неразрывной связи с прошлым и будущим. А течение времени или сама темпоральность предстает как необходимое условие социальной технологии.



В обществе современных цифровых технологий формируется весьма интересное явление, которое изменяет привычные представления о времени и созвучно некоторым новейшим концепциям времени в квантовой физике. Новое явление – это политемпоральность и контекстуальность времени. Политемпоральность – это многообразие различных темпоральностей, характерных для различающихся индивидуальных времяящихся. Под «времяющимися» имеется в виду индивидуальный социальный процесс. Например, следуя М. Кастельсу, – это рабочее время, воспроизводство человека, военные действия, явление смертности, производство. Идея политемпоральности приводит к концепции человеческого времени в социальных науках как контекстуального понятия. Время специфично для данного контекста (для данного времяящегося), то есть оно локально. Время дробится на куски. Оно не есть всеобщий текущий единственный для всего поток. Происходит релятивизация времени и не перемешивающееся смешение темпоральностей. Нет того времени, о котором спрашивал Августин. «Трансформация времени в информационно-технологической парадигме в том виде, в каком она формируется социальной практикой... является одним из оснований нового общества, в которое мы вошли» [17. С. 399].

### Заключение

В итоге можно с некоторой долей уверенности можно утверждать, что появление идеи иллюзорности времени в нашу эпоху XX–XXI веков вызвано интеллектуальной неудовлетворенностью фактом господства самодостаточной субстанциальной повсюду имеющей место сущности. Диктат ее, несмотря на частичную релятивизацию, просвечивает во всех областях нашего познания. И это имеет место, несмотря на видимое многообразие природных и социальных процессов. Формируется еще одна загадка в проблеме времени: как может одно господствовать в условия множественности.

Познавательная ситуация осложняется тем, что остается до сих пор невыясненной природа времени. Некоторую ясность внесло разграничение двух языков, на которых говорят о времени: А-серия (прошлое, настоящее, будущее) и В-серия (раньше, чем). А-серия говорит о времени как текущем (динамическое время). В-серия говорит о времени как о порядке моментов (статическое время). В этом контексте всеобщая абсолютная сущность в лице времени являет собой статическое время (направленный порядок моментов). Этот порядок не изменяется. Лишь в некоторых гипотетических решениях современной теоретической физики есть соблазн говорить о нарушении порядка. Иначе сложилась ситуация с динамическим временем. Прошлое, настоящее, будущее фундированы процессом. Чтобы оттенить единство времяящегося и времени, ввели понятие темпоральности. Время в этом случае индивидуально для каждого времяящегося (процесса). Другими словами, время освободилось от господства всеобщей абсолютной сущности, которая беспокоила исследователей.

Динамическая концепция времени могла бы освободить ученого от мечты об иллюзорном времени. Если есть динамическое время, значит, есть и времяящееся. Если нет времяящегося, значит, нет и времени. Не случайно А. Бергсон понял, что физика не изучает время: физика «опространствует» время. Она изучает пространство. В том случае, когда течение времени признано основой времени, порядок во времени является производным от течения времени. Модели порядка времени оказываются заведомо онтологически не полными.

### Литература

1. *Шон Кэрол*. Вечность. В поисках окончательной теории времени. СПб.: Питер, 2017.
2. *Уёмов А. И.* Вещи, свойства, отношения. М., 1963.
3. *Брукс М.* Время как иллюзия, химеры и зомби, или о том, что ставит современную науку в тупик. М.: Лаборатория знаний, 2018.
4. *Владимиров Ю. С.* Природа пространства и времени: Антология идей. М.: ЛЕНАНД, 2015.
5. *Ровелли К.* Краткая теория времени. М.: АСТ, 2021.
6. *Ролли Р.* Срок времени. М.: ООО «Издательство АСТ», 2020.
7. *Смолин Ли.* Неприятности с физикой: Взлет теории струн, упадок науки и что за этим следует. М., 2007.
8. *Смолин Ли.* Возвращение времени. От античной космогонии к космологии будущего. М.: ООО «Издательство АСТ», 2014.
9. *Владимиров Ю. С.* Метафизика. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2002.
10. *Грин Б.* Элегантная вселенная. Суперструны, скрытые размерности и поиски окончательной теории. М.: Едиториал УРСС, 2004.
11. *Жаров С. Н.* Квантовая механика в контексте онтологии Хайдеггера // Вопросы философии. 2023. № 10. С. 120–130.
12. *Бергсон А.* Введение в метафизику // Бергсон А. Творческая эволюция. Материя и память. Минск: Харвест, 1999. С. 1178–1179.
13. *Смирнов А. В.* Можно ли мыслить процессуальность в рамках европейской понятийной системы? // Философия и цивилизационное будущее России: материалы научной конференции. Институт философии РАН. 8 ноября 2019 г. Вестник РФО. 2020. Вып. 1–2 (92). С. 11–22.
14. *Лекторский В. А.* Комментарии к статье А. В. Смирнова «Процессуальная логика и ее обоснование» // Вопросы философии. 2019. № 2. С. 15–21.
15. *Смирнов А. В.* Процессуальная логика и ее обоснование // Вопросы философии. 2019. № 2. С. 15–21.
16. *Казарян В. П.* К истолкованию природы динамического времени // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2012. № 2. С. 33–47.
17. *Кастельс М.* Информационная эпоха. Экономика, общество, культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000.

## IS TIME AN ILLUSION?

V.P. Kazaryan

*Lomonosov Moscow State University  
Educational and scientific building “Shuvalovsky”, Moscow State University,  
Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russian Federation*

**Abstract.** The article is included in the discussion that has unfolded in the scientific community about the reality or non-reality of time. The grounds and reasons for posing the problem of the unreality of time are revealed. The multifaceted nature of the problem is shown – the interweaving of physical, social, philosophical components. The idea of the inevitability of the formation of a non-traditional interpretation of time in the light of new scientific and philosophical ideas is supported. The idea of the illusion of time is usually related to the interpretation of time in quantum physics. Naturally, the question arises: is time universal or local, and what is the status of physical time in philosophical teachings about time. It is shown that a number of arguments are put forward in favor of the idea of the unreality of time, the fact of belief in the reality of time, the lowering of the status of the concept of time in theoretical physics, the development of the relational paradigm in physics, doubts about the fundamental position about the relationship between time and change. The idea of polytemporality and contextuality of time in society is proposed. It is shown that within the framework of the dynamic concept of time there is no possibility of local unreal time.

**Keywords:** time, temporality, process, actor, action, relationalism, change, faith